

UCHWAŁA NR 2018/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 października 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59**

I. Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani Katarzyna TARKOWSKA – RAFACZ zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
2. Pani Katarzyna Romualda NOWAKOWSKA – MIŚTA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
3. Pani Ewa Izabela OSTROWSKA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
4. Pani Anna Lucyna MIANOWANY zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
5. Pan Czesław Paweł KŁAK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
6. Pani Aleksandra KLIM nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

7. Pani Marzena Emilia STOCES nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
8. Pani Anna Margarita LIPIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
9. Pani Agnieszka Maria MACH – MIŚCICKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
10. Pani Joanna Barbara GABERLE nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
11. Pan Tomasz Łukasz KOTOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
12. Pan Sławomir Jacek KOTAS nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
13. Pani Agnieszka Maria TARABASZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
14. Pani Sabina Elwira STRZELECKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
15. Pan Radosław Stanisław STANKOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
16. Pan Stanisław Niward CZUBA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

17. Pan Adam MOKRZYŃSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
18. Pani Katarzyna Anna WÓJCIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
19. Pani Katarzyna Anna MICHALAK – ABRAM nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
20. Pani Anna Katarzyna MICHAŁEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
21. Pani Małgorzata KOPER nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
22. Pani Jolanta Iwona WILCZURA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
23. Pan Paweł Edward NOWAK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
24. Pani Katarzyna Genowefa WYSOCKA – FAUSTMANN nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
25. Pani Agnieszka Danuta KRASOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
26. Pan Jerzy Wieńczysław BUJAK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

27. Pan Piotr Adam WĘGRZYN nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
28. Pani Aneta Maria GARBACZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
29. Pani Arleta Danuta KLESZCZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
30. Pani Sylwia KOLARZ – KLEKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
31. Pani Izabela CIEPŁY nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
32. Pani Magdalena Katarzyna PIOTROWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
33. Pan Piotr Aleksander BAGIŃSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
34. Pani Agata Henryka GÓRECKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
35. Pan Bartłomiej MARCHLEWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.
36. Pani Paulina Anna FIDZIŃSKA – ADAMSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

37. Pani Agata STRUZIKIEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

38. Pani Justyna KRAWCZYK – ROSIEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

39. Pani Agnieszka Maria BIELECKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku:

40. Pani Alicji WĘGŁOWSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59 zgłosiło się czterdziestu kandydatów: Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz, Pani Katarzyna Romualda Nowakowska – Miśta, Pani Ewa Izabela Ostrowska, Pani Anna Lucyna Mianowany, Pan Czesław Paweł Kłak, Pani Aleksandra Klim, Pani Marzena Emilia Stoces, Pani Anna Margarita Lipińska, Pani Agnieszka Maria Mach – Miścicka, Pani Joanna Barbara Gaberle, Pan Tomasz Łukasz Kotowski, Pan Sławomir Jacek Kotas, Pani Agnieszka Maria Tarabasz, Pani Sabina Elwira Strzelecka, Pan Radosław Stanisław Stankowski, Pan Stanisław Niward Czuba, Pan Adam Mokrzyński, Pani Katarzyna Anna Wójcik, Pani Katarzyna Anna Michalak – Abram, Pani Anna Katarzyna Michałek, Pani Małgorzata Koper, Pani Jolanta Iwona Wilczura, Pan Paweł Edward Nowak, Pani Katarzyna Genowefa Wysocka – Faustmann, Pani Agnieszka Danuta Krasowska, Pan Jerzy Wieńczysław Bujak, Pan Piotr Adam Węgrzyn, Pani Aneta Maria Garbacz, Pani Arleta

Danuta Kleszcz, Pani Sylwia Kolarz – Klekowska, Pani Izabela Ciepły, Pani Magdalena Katarzyna Piotrowska, Pan Piotr Aleksander Bagiński, Pani Agata Henryka Górecka, Pan Bartłomiej Marchlewski, Pani Paulina Anna Fidzińska – Adamska, Pani Agata Struzikiewicz, Pani Justyna Krawczyk – Rosiek, Pani Agnieszka Maria Bielecka, Pani Alicja Węglowska.

1. Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz urodziła się w dniu 30 marca 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 1 listopada 2004 r. do 30 kwietnia 2006 r. Opiniowana była zatrudniona na stanowiskach sekretarza i referenta stażysty, a od 2 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. – asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w wydziale cywilnym. Od 4 marca 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. obowiązki asystenta sędziego pełniła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w wydziale grodzkim w sekcji cywilnej. W okresie od 8 grudnia 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r. ponownie obowiązki asystenta sędziego pełniła w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w wydziale karnym, a od 1 maja 2009 r. obowiązki te pełni w wydziale cywilnym Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Izabella Stawicka – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie oraz SSO Andrzej Zachuta – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędziowie wyrazili pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają bardzo dobrą ocenę pracy Kandydatki. Podnieśli, że Pani asystent wykazała się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej w materii prawa cywilnego. Podkreślili, że niewątpliwie jest osobą bardzo zdolną, pracowitą i ambitną. Jak zgodnie wynika z opinii sędziów, Opiniowaną cechuje szacunek wobec stron postępowania i współpracowników. Pani asystent posiada spore, jak na swój młody wiek, prawnicze doświadczenie zawodowe, przydatne w zawodzie sędziego. Sędziowie stwierdzili, że po rozważeniu wyników analiz przedstawionych projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień oraz informacji i ocen zawartych w opiniach sędziów patronów i zwierzchników służbowych uznać należy, że Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pani Katarzyny Tarkowskiej – Rafacz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 25 głosów „za”, 49 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Katarzyny Tarkowskiej – Rafacz.

2. Pani Katarzyna Romualda Nowakowska – Miśta urodziła się w dniu 2 grudnia 1974 r. w Zawierciu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 10 marca 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. Opiniowana pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Z dniem 1 lipca 2006 r. Pani Katarzyna Romualda Nowakowska – Miśta została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej. W okresie od 1 lipca 2006 r. do 15 lipca 2008 r. Kandydatka wykonywała obowiązki służbowe w IV Wydziale Gospodarczym i w V Wydziale Gospodarczym, w każdym na ½ etatu, a od 16 lipca 2008 r. pracuje tylko w IV Wydziale Gospodarczym w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Robert Jurga – wizytator ds. gospodarczych. Sędzia wizytator stwierdził, że wyniki lustracji dają podstawę do pozytywnej oceny orzecznictwa Pani referendarz. Opiniowana wykazała się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego jak i przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Sędzia wizytator podniósł, że analiza wydawanych przez Kandydatkę orzeczeń, zarządzeń a także pisanych przez Nią uzasadnień wskazuje na umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wykorzystania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Widoczne jest też dążenie do doskonalenia warsztatu zawodowego. Sędzia wizytator podkreślił, że wykazane uchybienia mające charakter wyjątków od zasady, stanowiące znikomy procent w wielości rozpoznawanych spraw w żaden sposób nie podważają pozytywnej oceny pracy Kandydatki. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy

do stwierdzenia, że Pani referendarz sądowy Katarzyna Romualda Nowakowska – Miśta spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pani Katarzyny Romualdy Nowakowskiej – Miśta na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 53 głosy „za”, 25 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Katarzyny Romualdy Nowakowskiej – Miśta (4 głosy „za”).

3. Pani Ewa Izabela Ostrowska urodziła się w dniu 1 stycznia 1975 r. w Żywcu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 2 i 4 kwietnia oraz 8 maja 2003 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 4 maja 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. Opiniowana pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w Wydziale X Grodzkim – sekcji karnej tego Sądu. Z dniem 1 lipca 2006 r. Pani Ewa Izabela Ostrowska została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej. Na stanowisku referendarza sądowego Kandydatka orzekała w X Wydziale Grodzkim – w sprawach cywilnych, a po likwidacji X Wydziału Grodzkiego od 1 stycznia 2010 r. orzeka w VI Wydziale Cywilnym.

Ocenę pracy Pani Ewy Izabeli Ostrowskiej sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: sędzia Agnieszka Cholewa – Kuchta oraz sędzia Tomasz Kudła. Opiniujący wyrazili pogląd o dużej wiedzy teoretycznej Kandydatki w dziedzinie prawa karnego i cywilnego, a także o znajomości przez Nią bieżącego orzecznictwa sądowego. Podkreślono

umiejętne wykorzystywania wiedzy i zdobytego doświadczenia w praktyce. W rezultacie sędziowie wizytatorzy skonstatowali, że przeprowadzona ocena daje podstawę do stwierdzenia, że Kandydatka spełnia wymagania formalne i merytoryczne do skutecznego aspirowania do urzędu sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pani Ewy Izabeli Ostrowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 41 głosów „za”, 36 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Ewy Izabeli Ostrowskiej (4 głosy „za”).

4. Pani Anna Lucyna Mianowany urodziła się w dniu 15 marca 1973 r. w Zatorze. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 5, 8 kwietnia i 6 maja 2002 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 17 maja 2004 r. Opiniowana została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie. Początkowo obowiązki wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 sierpnia 2010 r. w I Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Kandydatki (ocena i ocena uzupełniająca) dokonała SSO Joanna Ćwik - Bielińska – wizytator ds. wieczystoksięgowych, która stwierdziła, że praca orzecznicza Pani Anny Lucyny Mianowany zasługuje na bardzo dobrą ocenę, a liczba załatwień świadczy o właściwym nakładzie pracy, rzetelnym traktowaniu swoich obowiązków i systematyczności. Poziom merytoryczny prowadzonych postępowań w aspekcie informacji o stabilności orzeczeń także zasługuje na pozytywną ocenę. Badanie akt spraw poza objętymi kontrolą skargową nie wykazało uchybień i wątpliwości co do zasadności rozstrzygnięć, co pozwala na stwierdzenie, że wydawane przez Opiniowaną orzeczenia były merytorycznie poprawne. Zdaniem sędziego wizytatora Kandydatka w zakresie wykonywanych czynności

orzeczniczych w postępowaniu wieczystoksięgowym posiada niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa, a postępowania prowadzi bez zbędnej zwłoki. W podsumowaniu Opiniująca pozytywnie oceniła pracę Kandydatki na stanowisku referendarza i stwierdziła, że spełnia Ona wskazane w uchwale Krajowej Rady Sądownictwa Nr 7/2007 kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pani Anny Lucyny Mianowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 51 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Anny Lucyny Mianowany (4 głosy „za”).

5. Pan Czesław Paweł Kłak urodził się w dniu 30 sierpnia 1981 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną ogólną bardzo dobrą. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie z dnia 12 października 2005 r. Panu Czesławowi Pawłowi Kłakowi nadano tytuł doktora nauk prawnych. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2007 r., złożył egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 18 kwietnia 2011 r. został wszczęty przewód habilitacyjny Panu dr Czesławowi Pawłowi Kłakowi. Z dniem 1 lutego 2008 r. Opiniowany został powołany na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Rzeszowie i votum prokuratorskie zostało mu udzielone do dnia 31 stycznia 2011 r., przy czym w okresie od 17 marca 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. był delegowany do pełnienia obowiązków w Prokuraturze Rejonowej w Ropczycach.

Oceny pracy Kandydata dokonał SSO Tomasz Grebla. Sędzia wyraził pogląd, że prowadzone przez Opiniowanego postępowania przygotowawcze zasługują na bardzo

dobrą ocenę, na którą składają się w szczególności zachowanie przepisów procedury dotyczące prowadzenia postępowania przygotowawczego, czy to w formie dochodzenia, czy śledztwa. Sędzia podkreślił, że decyzje merytoryczne kończące postępowanie przygotowawcze, czy to umorzenie czy akt oskarżenia, zostały sporządzone w sposób prawidłowy, zgodnie z wymogami procedury karnej. Merytoryczne decyzje w pełni były podzielane nie tylko przez nadzór prokuratury, ale także przez właściwe rzeczowo i miejscowo Sądy. Kandydat w sposób prawidłowy współpracował z funkcjonariuszami prowadzącymi dochodzenia. Oprócz pisemnych wytycznych udzielał również wytycznych ustnych w czasie osobistych kontaktów oraz telefonicznie. Sędzia podniósł, że z akt osobowych Pana Czesława Pawła Kłaka wynika, że nie był karany dyscyplinarnie, natomiast trzykrotnie Prokurator Okręgowy w Rzeszowie udzielał Opiniowanemu uwag związanych z przekraczaniem dozwolonych prędkości. Sędzia stwierdził, że kandydatura Pana Czesława Pawła Kłaka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w pełni zasługuje na poparcie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. jednogłośnie pozytywnie poparło kandydaturę Pana Czesława Pawła Kłaka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał następującą liczbę głosów: 14 głosów „za”, 63 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Czesława Pawła Kłaka.

6. Pani Aleksandra Klim urodziła się w dniu 2 września 1980 r. w Jędrzejowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W dniu 29 maja 2006 r. Opiniowana została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej. Do 31 października 2007 r. Kandydatka

pracowała na ½ etatu, a od 1 listopada 2007 r. jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała Sędzia Sądu Rejonowego Agata Pierożyńska. Sędzia wyraziła pogląd, że Opiniowana jest osobą inteligentną i samodzielną. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa tak materialnego jak i procedury oraz poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. W wykonywaniu obowiązków zawodowych widoczny jest wysoki poziom merytoryczny Kandydatki, wynikający z posiadanej wiedzy oraz umiejętności prawidłowej oceny stanu faktycznego i zastosowania prawidłowej podstawy prawnej dla przyjętego rozstrzygnięcia. Sędzia podkreśliła, że drobne omyłki czy niedoskonałości nie mogą podważać wysokiej oceny Opiniowanej. Pani asystent jest opanowana, spokojna, o dużej kulturze osobistej. Potrafi wyrażać swoje opinie w sposób wyważony i konsekwentny. Sędzia stwierdziła, że Pani Aleksandra Klim spełnia wymagania stawiane kandydatowi na stanowisko sędziowskie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. jednogłośnie pozytywnie poparło kandydaturę Pani Aleksandry Klim na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 8 głosów „za”, 66 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Aleksandry Klim.

7. Pani Marzena Emilia Stoces urodziła się w dniu 25 kwietnia 1981 r. w Strzelcach Opolskich. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2005 r. do 1 lipca 2006 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawnej Turzański Zawartka i Wspólnicy w Krakowie. Następnie została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego

w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, gdzie pracowała w okresie od 28 czerwca 2006 r. do 14 kwietnia 2009 r. W okresie od 23 lutego 2009 r. do 31 marca 2009 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, gdzie do chwili obecnej jest zatrudniona w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocenę kwalifikacji Kandydatki na wolne stanowisko sędziowskie sporządziła sędzia Anna Korwin - Piotrowska – wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Opolu. Wyraziła pogląd, że Pani Marzena Emilia Stoces posiada wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego, posiada również bardzo dobre przygotowanie zawodowe. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności, analizując kandydaturę Pani Marzeny Emilii Stoces w różnych aspektach, zarówno merytorycznej jakości pracy jako asystenta i referendarza, świadczącej o bardzo dużej wiedzy, umiejętności zastosowania jej w praktyce, dociekliwości w rozwiązywaniu zagadnień prawnych, skrupulatności, pracowitości, jak również predyspozycji osobowościowych sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydatka gwarantuje należyte i godne pełnienie służby sędziowskiej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Marzeny Emilii Stoces na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 16 głosów „za”, 59 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Marzeny Emilii Stoces.

8. Pani Anna Margarita Lipińska urodziła się w dniu 3 września 1975 r. w Krośnie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2004 r., złożyła egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę dobrą. W dniu 1 kwietnia 2005 r. Kandydatka została

zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, w pełnym wymiarze czasu pracy, w Sądzie Rejonowym w Jaśle, w którym pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Witold Koryciński – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Krakowie oraz SSO Paweł Szewczyk – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędziowie wizytatorzy wyrazili pogląd, że na podstawie danych znajdujących się w aktach osobowych, projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień należy stwierdzić konsekwentne dążenie Opiniowanej do zdobywania wiedzy na najwyższym sędziowskim poziomie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Anny Margarity Lipińskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 6 głosów „za”, 67 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (8 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anny Margarity Lipińskiej.

9. Pani Agnieszka Maria Mach – Miścicka urodziła się w dniu 28 lipca 1977 r. w Rzeszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W dniu 1 lipca 2006 r. Kandydatka została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej. W okresie od 1 lipca 2006 r. do 29 października 2007 r. pracowała na 3/5 etatu, od 30 października 2007 r. do 31 marca 2008 r. na 4/5 etatu, a od 1 kwietnia 2008 r. jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Izabella Stawicka – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają bardzo dobrą ocenę pracy Opiniowanej, która wykazała się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów

prawa cywilnego, jak i przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Sędzia wizytator stwierdziła, że analiza projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień wskazuje na umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także umiejętność wykorzystania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Sędzia wizytator uznała zatem, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy do stwierdzenia, że Kandydatka spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Agnieszki Marii Mach – Miścickiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 25 głosów „za”, 51 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (5 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Marii Mach – Miścickiej.

10. Pani Joanna Barbara Gaberle urodziła się w dniu 27 września 1974 r. w Bielsku – Białej. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. W okresie od 1 listopada 2002 r. do 31 marca 2003 r. Kandydatka pracowała w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, w XIII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym w Wieliczce na stanowisku protokolanta. Z dniem 1 kwietnia 2003 r. Pani Joanna Barbara Gaberle została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, w którym pracowała do 1 lipca 2003 r. Z dniem 2 lipca 2003 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce, w którym pracuje do chwili obecnej. Zarówno w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, jak i w Sądzie Rejonowym w Wieliczce Kandydatka wykonywała obowiązki służbowe w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSR Irena Bochniak. Sędzia wyraziła pogląd, że przeprowadzona w Wydziale Ksiąg Wieczystych ocena pracy orzeczniczej Pani referendarz uzasadnia wystawienie bardzo dobrej oceny. Ilość rozpoznanych spraw świadczy o właściwym nakładzie pracy, rzetelnym traktowaniu obowiązków oraz systematyczności, ujawniającej się między innymi w szybkim podejmowaniu czynności i rozstrzygnięć. Badanie akt spraw, poza objętymi kontrolą skargową wykazało, że wydane przez Opiniowaną orzeczenia były merytorycznie poprawne, albowiem nie ujawniło uchybień i wątpliwości co do zasadności rozstrzygnięć. Sędzia podkreśliła, że w zakresie wykonywanych czynności orzeczniczych w postępowaniu wieczystoksięgowym, Pani referendarz zna dobrze przepisy prawa i orzecznictwo, a także potrafi je stosować w praktyce. Jest bardzo wnikliwa. Sędzia oceniła pracę Opiniowanej na stanowisku referendarza pozytywnie i uznała, że spełnia Ona kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Joanny Barbary Gaberle na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 37 głosów „za”, 43 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Joanny Barbary Gaberle.

11. Pan Tomasz Łukasz Kotowski urodził się w dniu 4 grudnia 1973 r. w Oświęcimiu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 17 maja 2004 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Początkowo Pan Tomasz Łukasz Kotowski orzekał w XI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Od 7 marca do 30 czerwca 2005 r. wykonywał obowiązki

służbowe w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 lipca 2005 r. podjął obowiązki w X Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Obecnie pełni obowiązki referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Ocenę pracy Pana Tomasza Łukasza Kotowskiego sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: sędzia Katarzyna Serafin – Tabor oraz sędzia Bożena Cincio – Podbiera. W przekonaniu Opiniujących Kandydat prezentuje się jako osoba godna polecenia na stanowisko sędziego. Poziom merytoryczny orzecznictwa Pana Tomasza Łukasza Kotowskiego należy ocenić pozytywnie. Dane statystyczne i brak w referacie spraw długotrwałych świadczą o właściwym nakładzie pracy oraz sumienności i systematyczności w wykonywaniu przez Niego obowiązków.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pana Tomasz Łukasza Kotowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał następującą liczbę głosów: 51 głosów „za”, 28 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (2 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana Tomasza Łukasza Kotowskiego (4 głosy „za”).

12. Pan Sławomir Jacek Kotas urodził się w dniu 16 lutego 1973 r. w Prudniku. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną ogólną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2003 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. W dniu 19 kwietnia 2004 r. Pan Sławomir Jacek Kotas został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Z dniem 1 września 2005 r. został przeniesiony na takie samo stanowisko w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Od dnia mianowania orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocenę pracy Pana Sławomira Jacka Kotasa sporządził sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Grzegorz Buła. W przekonaniu Pana sędziego Kandydat jest osobą godną objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego. Przemawia za tym posiadana przez Niego wiedza, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także dotychczasowe zaangażowanie w pracę zawodową oraz osiągnięte wyniki jakościowe i ilościowe. Pan sędzia za bardzo pozytywne uznał, że Opiniowany prezentuje skryształizowane poglądy na niektóre sporne w doktrynie i orzecznictwie kwestie, czemu daje konsekwentnie wyraz w swoich orzeczeniach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Sławomira Jacka Kotasa na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał następującą liczbę głosów: 15 głosów „za”, 60 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Sławomira Jacka Kotasa.

13. Pani Agnieszka Maria Tarabasz urodziła się w dniu 2 marca 1979 r. w Wadowicach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną ogólną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 24 października 2005 r. do 31 maja 2007 r. Opiniowana pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, z tym, że czynności służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Wadowicach, a od 27 marca 2008 r. do 15 czerwca 2008 r. w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w XIV Wydziale Karnym. Z dniem 16 czerwca 2008 r. Kandydatka została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, w którym pracuje do chwili obecnej. Od 16 czerwca 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. obowiązki służbowe wykonywała w V Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Dobczycach na 4/5 etatu

i w VII Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Dobczycach na 1/5 etatu, od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. w V Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Dobczycach na cały etat, a od 1 lipca 2010 r. w V Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Dobczycach na 4/5 etatu i w Wydziale I Cywilnym na 1/5 etatu.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Katarzyna Serafin – Tabor oraz SSO Sławomir Jamróg. Sędziowie wyrazili pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają pozytywną ocenę poziomu merytorycznego orzecznictwa Opiniowanej, świadczą o dobrej znajomości stosowanych przepisów, zarówno z zakresu prawa cywilnego, jak i procedury cywilnej, z uwzględnieniem przepisów z zakresu postępowania wieczystoksięgowego, a także z dziedziny prawa karnego. Sędziowie podnieśli, że analiza spraw objętych kontrolą skargową również uzasadnia pozytywną ocenę orzecznictwa Kandydatki. Sędziowie podkreślili, że dane statystyczne oraz brak w referacie spraw długotrwałych świadczą o właściwym nakładzie pracy oraz sumienności i systematyczności w wykonywaniu obowiązków. Pracując w kilku wydziałach Pani referendarz wykazała się wszechstronną wiedzą z prawa cywilnego, z postępowania wieczystoksięgowego oraz karnego. Posiada cechy pozwalające na ubieganie się o stanowisko sędziego. Sędziowie stwierdzili, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy do rekomendacji Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Agnieszki Marii Tarabasz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 10 głosów „za”, 65 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Marii Tarabasz.

14. Pani Sabina Elwira Strzelecka urodziła się w dniu 18 lutego 1979 r. w miejscowości Ryn. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł

magistra prawa o ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Od 21 marca 2005 r. do 19 maja 2006 r. Pani Sabina Elwira Strzelecka pracowała w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, wykonując powierzone obowiązki w IV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Z dniem 1 grudnia 2006 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocenę pracy Pani Sabiny Elwiry Strzeleckiej sporządzili: sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie Agata Pierożyńska oraz sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie Grzegorz Buła. Opiniujący podkreślili rozległą wiedzę oraz umiejętność wykorzystywania jej przez Kandydatkę w praktyce. Zaakcentowali bardzo dobre wyniki jakościowe, zwracając jednocześnie uwagę na wątpliwości, które mogą budzić wyniki statystyczne, osiągnięte przez Panią Sabinę Elwirę Strzelecką w dotychczasowej pracy. Sędziowie wizytatorzy wyrazili jednak pogląd, że niewielka ilość uchybień dostrzeżonych w ramach kontroli wykonywania obowiązków na stanowisku asystenta, a następnie referendarza nie powinna wpływać na ogólną dobrą ocenę kandydatury Pani Sabiny Elwiry Strzeleckiej.

Pani Sabina Elwira Strzelecka, po zapoznaniu się z powyższą oceną, w dniu 6 grudnia 2010 r. złożyła wyjaśnienia odnośnie do części poświęconej organizacji postępowania rozpoznawczego. Wyjaśnienia Kandydatki znajdują się w Jej aktach osobowych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Sabiny Elwiry Strzeleckiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 13 głosów „za”, 62 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Sabiny Elwiry Strzeleckiej.

15. Pan Radosław Stanisław Stankowski urodził się w dniu 19 listopada 1979 r. w Tuchowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 grudnia 2004 r. do 31 lipca 2007 r. Pan Radosław Stanisław Stankowski pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, początkowo w wymiarze ½ etatu a od 2 kwietnia 2007 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 sierpnia 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brzesku, gdzie pracuje do chwili obecnej. Do 30 kwietnia 2010 r. orzekał w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 maja 2010 r. orzeka także w Wydziale Cywilnym. Pan Radosław Stanisław Stankowski jest autorem publikacji o tematyce prawniczej w dziale „Prawo dla każdego” samorządowego miesięcznika Gminy Pleśna „Pogórze”. W latach 2001 – 2002 przeprowadził cykl wykładów z zakresu prawa dla uczniów Gimnazjum w Pleśnej.

Ocenę pracy Pana Radosława Stanisława Stankowskiego sporządzili wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Andrzej Zachuta oraz sędzia Sądu Rejonowego w Brzesku Beata Łomnicka. W przekonaniu sędziego Andrzeja Zachuty Opiniowany sporządzał projekty orzeczeń z uzasadnieniami w sprawach o bardzo zróżnicowanym ciężarze gatunkowym. Pan sędzia powołał się na pozytywne opinie wystawione Panu Radosławowi Stanisławowi Stankowskiemu przez sędziów, z którymi współpracował w wydziale karnym. Pani sędzia Beata Łomnicka podkreśliła, że w badanym okresie załatwienia miesięczne Kandydata były znacznie wyższe od średniej wydziału i od średniej okręgu, a pracuje On tylko na ½ etatu w wydziale ksiąg wieczystych, co w żaden sposób nie wpłynęło na liczbę Jego załatwień. Zdaniem Opiniującej orzecznictwo Pana Radosława Stanisława Stankowskiego prezentuje bardzo wysoki poziom. We wspólnie sformułowanych wnioskach sędziowie podnieśli, że Kandydat zasługuje na ocenę bardzo dobrą. Przemawia za tym Jego wysoka kultura osobista, niebywała pracowitość oraz prezentowana wiedza prawnicza.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pana Radosława Stanisława Stankowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 23 głosy „za”, 52 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Radosława Stanisława Stankowskiego.

16. Pan Stanisław Niward Czuba urodził się w dniu 22 grudnia 1971 r. w Krakowie. Wyższe studia prawnicze ukończył w 1997 r., uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W okresie od 15 września 2003 r. do 14 maja 2005 r. Pan Stanisław Niward Czuba był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Z dniem 15 maja 2005 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce. Następnie od 1 listopada 2005 r. do 31 sierpnia 2008 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, z powierzeniem obowiązków służbowych w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Skawinie do 30 listopada 2006 r. Od 1 września 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w charakterze referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie.

Ocenę pracy Pana Stanisława Niwarda Czuby sporządzili wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Beata Kurdziel oraz sędzia Sądu Rejonowego w Brzesku Beata Łomnicka. W opinii zwrócono uwagę na znaczne trudności organizacyjne Kandydata, które doprowadziły do nieterminowego podejmowania czynności procesowych oraz liczne uchybienia, w tym merytoryczne, które skutkowały uwzględnieniem większości wniesionych na orzeczenia Pana referendarza skarg. Jednocześnie podkreślono bardzo dobre wyniki dotyczące ilości załatwień (znacznie przekraczające średnie wyniki w wydziale, jak i w okręgu). Zaznaczono również, że największa ilość uchybień miała miejsce w 2009 r. W rezultacie doszło do wydania zarządzenia nadzorczego (zarządzenie nadzorcze z 6 sierpnia 2009 r.). W 2010 r. liczba wniesionych skarg na orzeczenie referendarza znacznie zmalała. Zdaniem opiniujących dotychczasowy przebieg pracy Pana Stanisława Niwarda Czuby świadczy o stopniowym eliminowaniu pojawiających się wcześniej błędów i o podwyższeniu kwalifikacji zawodowych. Bardzo dobre wyniki statystyczne Kandydata dowodzą dużego nakładu pracy i aktualnego zaangażowania w wykonywane obowiązki. Zdaniem Opiniujących Pan Stanisław Niward Czuba spełnia

kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W opinii podniesiono jednocześnie, że Kandydat dopuścił się naruszenia obowiązków pracowniczych, będąc nieobecny w pracy w dniach 12 – 14 lutego 2010 r., co doprowadziło do wszczęcia i prowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie negatywnie kandydaturę Pana Stanisława Niwarda Czuby na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 4 głosy „za”, 74 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. negatywnie ocenił powyższą kandydaturę. Wyraził pogląd, że pomimo spełnienia wymogów formalnych, a także doceniając zaangażowanie Opiniowanego w wykonywanie powierzonych mu obowiązków, nie można nie zauważyć niskiej jakości orzecznictwa Kandydata przejawiającej się błędami i uchybieniami stwierdzonymi przez sędziów wizytatorów oceniających Jego pracę, których skutkiem był bardzo wysoki (80%) odsetek uwzględnionych skarg na czynności referendarza. Zwrócił również uwagę na bardzo poważne mankamenty w zakresie sprawności postępowań prowadzonych przez Opiniowanego, które były na tyle rażące, że skutkowały podjęciem działań nadzorczych przez bezpośredniego przełożonego. Również przedmiot (nieusprawiedliwione niestawienie się w miejscu pracy) prowadzonego w stosunku do Kandydata postępowania wyjaśniającego poddaje w wątpliwość przestrzeganie przez Kandydata podstawowych obowiązków pracowniczych. Przedstawione okoliczności, a także brak poparcia ze strony środowiska sędziowskiego uzasadniają negatywną ocenę kandydatury Pana referendarza Stanisława Niwarda Czuby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Stanisława Niwarda Czuby.

17. Pan Adam Mokrzyński urodził się w dniu 11 lutego 1977 r. w Przeworsku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Z dniem 11 maja 2007 r. Opiniowany został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, gdzie obowiązki pełnił

w wydziale grodzkim, a następnie karnym. Od 15 grudnia 2010 r. obowiązki asystenta wykonuje w wydziale karnym w wymiarze ½ etatu i w wydziale cywilnym w wymiarze ½ etatu.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonał Sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Tomasz Grebla. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona ocena daje podstawę do stwierdzenia, że Pan asystent sędziego Adam Mokrzyński ze względu na prezentowany poziom intelektualny, posiadaną wiedzę prawniczą oraz umiejętności zawodowe spełnia wymagania formalne i merytoryczne na poziomie dobrym, a określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych i może skutecznie aspirować do urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Adama Mokrzyńskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 3 głosy „za”, 70 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (8 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Adama Mokrzyńskiego.

18. Pani Katarzyna Anna Wójcik urodziła się w dniu 11 października 1978 r. w Krakowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W czasie odbywania pozaetatowej aplikacji sądowej Opiniowana pracowała na stanowisku asystenta sędziego, w wymiarze ½ etatu, w Sądzie Okręgowym w Krakowie od 21 marca 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. W okresie od 18 marca 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. Kandydatka była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Od 1 lipca 2008 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali Sędzia Sądu Okręgowego Joanna Melnychuk, Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Zachuta oraz Sędzia Sądu Okręgowego Adam Sęk. Sędziowie wyrazili pogląd, że przeprowadzona ocena pracy Kandydatki daje podstawę do pozytywnego zaopiniowania Jej w związku z kandydowaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Praca Opiniowanej w całym okresie poddanym kontroli zasługuje na ocenę dobrą. W pracy Pani asystent występują wprawdzie błędy, jednak są one sporadyczne i nie mają istotnego znaczenia dla ostatecznej oceny. W zasadniczej części opracowywane projekty zarządzeń i orzeczeń oraz ich uzasadnień odpowiadają zarówno przepisom prawa procesowego jak i materialnego. Pozytywnie należy również ocenić organizację pracy Opiniowanej, która przekłada się na terminowość wykonywanych czynności. Sędziowie stwierdzili, że Pani Katarzyna Anna Wójcik w zakresie wykonywanych czynności wykazała niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa. Kilkuletni okres praktyki zawodowej na stanowisku asystenta sędziego oraz doświadczenie życiowe przemawiają za poparciem Jej kandydatury na stanowisko sędziego. Kandydatka spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Katarzyny Anny Wójcik na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 17 głosów „za”, 59 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (5 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Katarzyny Anny Wójcik.

19. Pani Katarzyna Anna Michalak – Abram urodziła się w dniu 20 października 1979 r. w Katowicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 lipca 2006 r. do 28 lutego 2007 r. w wymiarze 4/5 etatu, w okresie od 1 marca 2007 r. do 31 października 2007 r. w wymiarze 3/5 etatu, a w okresie od 1 listopada

2007 r. do 31 marca 2008 r. w wymiarze 4/5 etatu była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie i obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. została zatrudniona na tym stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy i obowiązki pełniła (do dnia 6 grudnia 2009 r.) w wydziale cywilnym, a obecnie obowiązki te pełni w wydziale karnym. Od 30 listopada 2010 r. do 28 lutego 2011 r. Opiniowana przebywała na urlopie bezpłatnym w związku z odbywaniem stażu w Komisji Europejskiej w Brukseli.

Ocenę pracy Pani Katarzyny Anny Michalak – Abram sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: wizytator do spraw cywilnych sędzia Beata Kurdziel oraz wizytator do spraw karnych sędzia Janusz Krok. W przekonaniu sędziów wizytatorów Kandydatka wykazuje się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie prawa cywilnego, jak i prawa karnego. Pani Katarzyna Anna Michalak – Abram posiada umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, umiejętnie wykorzystuje zdobytą wiedzę teoretyczną, wykazując przy tym zdolność logicznego myślenia. Zdaniem Opiniujących, przeprowadzona analiza projektów orzeczeń i uzasadnień dają podstawę do pozytywnej oceny Kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Katarzyny Anny Michalak – Abram na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 21 głosów „za”, 54 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Katarzyny Anny Michalak – Abram.

20. Pani Anna Katarzyna Michałek urodziła się w dniu 12 września 1974 r. w Tuchowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dostateczną. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 14 stycznia 2000 r. do 17 października 2007 r. Opiniowana była zatrudniona w Małopolskim Urzędzie

Wojewódzkim Placówce Zamiejscowej w Tarnowie na stanowisku referenta, w HSG „Blowex – Tarnów” S.A. w Tarnowie na stanowisku starszego referenta d.s. eksportu, w Starostwie Powiatowym w Tarnowie w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na stanowisku młodszego referenta i w Starostwie Powiatowym w Tarnowie na stanowisku inspektora. Od 18 października 2007 r., aż do chwili obecnej, pracuje w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym, z tym, że od 5 maja 2008 r. do 26 maja 2008 r. pracowała w V Wydziale Grodzkim.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Mariusz Sadecki. Sędzia wyraził pogląd, że kontrola projektów uzasadnień orzeczeń w sprawach cywilnych wskazuje, że Opiniowana posiada głęboką wiedzę prawniczą, bardzo dobrą znajomość literatury z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, które umiejętnie wykorzystuje w opracowywaniu pisemnych motywów rozstrzygnięć. Zasadniczo są one w całości akceptowane przez sędziego, z którym Kandydatka współpracuje. Sędzia podkreślił, że Pani asystent poprawnie posługuje się językiem polskim, a Jej uzasadnienia są jasne i zrozumiałe. Drobne błędy językowe i interpunkcyjne nie podważają wysokiej jakości projektów. Sędzia stwierdził, że Pani Anna Katarzyna Michałek spełnia wszystkie wymogi formalne i może być powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a Jej wiedza prawnicza, zdobyte doświadczenie zawodowe, kultura osobista dają gwarancję, że Pani asystent będzie wykonywała w przyszłości obowiązki sędziego na wysokim poziomie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Anny Katarzyny Michałek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 8 głosów „za”, 66 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anny Katarzyny Michałek.

21. Pani Małgorzata Koper urodziła się w dniu 16 września 1973 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 8, 9 lutego i 11 marca 2005 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W dniu 1 kwietnia 2007 r. Kandydatka została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, w pełnym wymiarze czasu pracy, w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Izabella Stawicka – sędzia wizytator ds. cywilnych. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają dobrą ocenę pracy Opiniowanej, która wykazała się bardzo dobrym poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów prawa cywilnego, jak i przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Jedynym słabym punktem tej oceny jest stwierdzone zbyt wolne tempo pracy Kandydatki, co jednak w ocenie Opiniującej nie dyskwalifikuje Jej w staraniach o uzyskanie nominacji sędziowskiej.

W aneksie do oceny pracy Pani Małgorzaty Koper, sporządzonym w marcu 2011 r., SSO Izabella Stawicka stwierdziła, że nastąpiła poprawa wyników pracy Opiniowanej w stosunku do oceny wyrażonej w opinii sporządzonej w sierpniu 2010 r. Kandydatka wyciągnęła wnioski z wyrażonej uprzednio oceny i obecnie nie ma żadnych zastrzeżeń do szybkości Jej pracy. W ocenie sędziego wizytatora, tak jak w ocenie sędziów współpracujących, Pani Małgorzata Koper posiada wszelkie predyspozycje do należytego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Koper na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 9 głosów „za”, 65 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Małgorzaty Koper.

22. Pani Jolanta Iwona Wilczura urodziła się w dniu 31 sierpnia 1965 r. we Włocławku. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dostateczną. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w dniach 22 września – 1 października 1999 r., złożyła egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 października 2000 r. Opiniowana została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gdańsku. Na własną prośbę, z dniem 1 czerwca 2005 r. Kandydatka została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, w którym pracuje do chwili obecnej. W okresie pracy w Sądzie Rejonowym w Gdańsku Pani referendarz wykonywała obowiązki służbowe w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. W Sądzie Rejonowym w Wejherowie Opiniowana orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała Sędzia Sądu Okręgowego Bożena Bojko – Szczegiecka - sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych. Sędzia wizytator na podstawie zbadanych spraw gospodarczych – rejestrowych i wieczystoksięgowych prowadzonych przez Panią referendarz wyraziła pogląd, że jest Ona dobrze przygotowana merytorycznie do orzekania. Orzeczenia w sprawach są prawidłowe, a podstawy prawne w uzasadnieniach orzeczeń dokładnie określone. Sprawność postępowania nie budzi zastrzeżeń. Kandydatka jest nadto osobą koleżeńską. W kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą. Sędzia wizytator uznała, że Pani referendarz Jolanta Iwona Wilczura będzie właściwie wypełniała obowiązki sędziego sądu rejonowego i zasługuje na nominację na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Jolanty Iwony Wilczury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 3 głosy „za”, 70 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (8 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim

z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Jolanty Iwony Wilczury.

23. Pan Paweł Edward Nowak urodził się w dniu 28 grudnia 1979 r. w Krakowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W dniu 1 maja 2006 r. Opiniowany został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Leszek Kania – wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędzia wyraził pogląd, że dokumentacja przedstawiona jako materiał bazowy oceny nie wykazuje braków formalnych oraz błędów merytorycznych Kandydata. Opracowania są staranne i świadczą o dogłębnym przeanalizowaniu i przemyśleniu. Teza, że Opiniowany zwiększył zasób swoich wiadomości z zakresu metodologii pracy sędziego uzyskanych podczas aplikacji sądowej znajduje pełne uzasadnienie w wynikach analizy. Sędzia podkreślił, że projekty orzeczeń i uzasadnień uzyskiwały prawie pełną akceptację ze strony sędziego patrona. Sędzia podniósł, że przeprowadzona ocena daje podstawę do stwierdzenia, że Pan Paweł Edward Nowak ze względu na prezentowany poziom intelektualny, posiadaną wiedzę prawniczą, umiejętności zawodowe, a także cechy charakteru – spełnia wymagania formalne i merytoryczne określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego aspirowania na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Pawła Edwarda Nowaka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 18 głosów „za”, 58 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (5 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Pawła Edwarda Nowaka.

24. Pani Katarzyna Genowefa Wysocka – Faustmann urodziła się w dniu 2 listopada 1975 r. w Częstochowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. W okresie od 1 kwietnia 2004 r. do 14 kwietnia 2005 r. Opiniowana pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sadzie Rejonowym w Częstochowie. Z dniem 15 kwietnia 2005 r. Pani Katarzyna Genowefa Wysocka – Faustmann została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sadzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, gdzie orzeka do chwili obecnej w Zamiejscowym V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu z siedzibą w Proszowicach.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Kudła, Sędzia Sądu Okręgowego Adam Sęk oraz Sędzia Sądu Rejonowego Irena Bochniak. Sędzia Tomasz Kudła w ocenie uzupełniającej podkreślił, że zdecydowany rozwój umiejętności zawodowych oraz wielopłaszczyznowe pogłębianie wiedzy prawniczej determinują bardzo dobrą ocenę poziomu wypełniania przez Kandydatkę przesłanek merytorycznych i formalnych określonych w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego aspirowania do urzędu sędziego sądu rejonowego. Sędziowie Adam Sęk oraz Irena Bochniak również wystawili Pani referendarz Katarzynie Genowefie Wysockiej – Faustmann ocenę pozytywną, zwracając uwagę na prawidłowość rozważań prawnych, w których Opiniowana w sposób prawidłowy prezentuje i wyjaśnia motywy rozstrzygnięcia oraz rzetelne traktowanie obowiązków i systematyczność, uzasadniające wystawienie dobrej oceny.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pani Katarzyny Genowefy Wysockiej – Faustmann na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 38 głosów „za”, 38 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (5 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sadzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim

z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Katarzyny Genowefy Wysockiej – Faustmann.

25. Pani Agnieszka Danuta Krasowska urodziła się w dniu 16 lutego 1977 r. w Brzegu Dolnym. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od dnia 1 sierpnia 2001 r. do dnia 30 listopada 2007 r. pracowała jako inspektor w Wydziale Kontroli Urzędu Miejskiego we Wrocławiu. W okresie od dnia 8 maja 2006 r. do dnia 31 października 2006 r. korzystała z urlopu bezpłatnego, w czasie którego była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu w IV Wydziale Gospodarczym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od dnia 1 grudnia 2007 r. pełni obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał sędzia wizytator ds. pracy Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Jarosław Błaszczak. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że Kandydatka w okresie wykonywania pracy asystenta dała się poznać jako pracownik kompetentny, zdyscyplinowany, potrafiący organizować zleconą Jej pracę w sposób oczekiwany przez przełożonych, a nadto układać prawidłowo stosunki zawodowe ze współpracownikami. Podkreślił, że w wykonywaniu samodzielnych czynności w sprawach sądowych Opiniowana wykazuje dużą wiedzę oraz chęć zdobywania doświadczenia zawodowego pomocnego dalszej karierze prawniczej. Sędzia wizytator podniósł, że wiedza prawnicza, którą Kandydatka zdobyła podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego daje podstawę do stwierdzenia, że jest należycie przygotowana do pracy na stanowisku sędziego. Jest osobą pracowitą, odpowiedzialną i niekonfliktową. Zachowanie Ocenianej, kultura osobista jest wzorowa. Sędzia wizytator stwierdził, że Jego zdaniem Pani asystent sędziego Agnieszka Danuta Krasowska daje gwarancję godnego i profesjonalnego wykonywania obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 5 głosów „za”, 68 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (8 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej.

26. Pan Jerzy Wieńczysław Bujak urodził się w dniu 9 lutego 1968 r. w Kielcach. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1997 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 1 czerwca 2001 r. Pan Jerzy Wieńczysław Bujak został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Adam Sęk. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona kontrola pracy orzeczniczej Pana referendarza pozwala na wystawienie oceny pozytywnej. Zarówno ilość załatwionych spraw, jak i sposób prowadzenia postępowań oraz poziom merytoryczny orzecznictwa świadczą o posiadanej wiedzy, umiejętnościach, sumienności i systematyczności w wykonywanej pracy. Sędzia podniósł, że przeprowadzona lustracja akt spraw rozstrzygniętych przez Kandydata pozwala na wystawienie mu dobrej oceny. Dostrzeżone w trakcie lustracji drobne uchybienia ze względu na charakter jak i ilość nie mogą eliminować Opiniowanego jako kandydata na stanowisko sędziego. Dostrzeżone błędy miały charakter incydentalny i rutynowy, wynikający także z przyjętej praktyki, a przez to nie mogą mieć istotnego wpływu na pozytywną ocenę. Sędzia stwierdził, że Pan referendarz Jerzy Wieńczysław Bujak spełnia kryteria określone w Uchwale nr 7 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2007 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Jerzego Wieńczysława Bujaka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 13 głosów „za”, 63 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (5 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie

Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Jerzego Wieńczysława Bujaka.

27. Pan Piotr Adam Węgrzyn urodził się w dniu 15 października 1973 r. w Krakowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Ponadto Opiniowany ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia na kierunku politologia. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Z dniem 10 marca 2005 r. Opiniowany został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, gdzie dotychczas obowiązki pełni w wydziałach gospodarczych, przy czym do marca 2009 r. był zatrudniony w wymiarze ½ etatu, a następnie w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Adam Sęk. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona kontrola pracy Pana Piotra Adama Węgrzyna na stanowisku asystenta sędziego pozwala na wystawienie mu oceny pozytywnej. Praca Opiniowanego w całym okresie poddanym kontroli zasługuje na ocenę bardzo dobrą. Opracowywane przez Kandydata projekty zarządzeń i orzeczeń oraz ich uzasadnień odpowiadają zarówno przepisom prawa procesowego jak i materialnego. Sędzia podniósł, że pozytywnie należy również ocenić stosunek Pana asystenta do wykonywanej pracy. Lustracja projektów orzeczeń, które opracował Opiniowany daje podstawę do stwierdzenia, że Kandydat jest pracowity i wykazuje duże zaangażowanie. Także poziom merytoryczny ocenianych czynności, w szczególności projektów orzeczeń i ich uzasadnień, zasługuje na dobrą ocenę. Sędzia stwierdził, że Kandydat w zakresie wykonywanych czynności wykazał niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa. Kilkuletni okres praktyki zawodowej na stanowisku asystenta sędziego oraz dojrzałość i doświadczenie życiowe przemawiają za poparciem Jego kandydatury na stanowisko sędziego. W ocenie sędziego Pan Piotr Adam Węgrzyn spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w Uchwale nr 7 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2007 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Piotra Adama Węgrzyna na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 16 głosów „za”, 58 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Piotra Adama Węgrzyna.

28. Pani Aneta Maria Garbacz urodziła się w dniu 2 lutego 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 29 maja 2006 r. do 31 marca 2009 r. Opiniowana była zatrudniona w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w wydziale gospodarczym, a od 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej obowiązkami te wykonuje w pełnym wymiarze czasu pracy.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSR Janusz Płoch. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona kontrola pracy Pani Anety Marii Garbacz na stanowisku asystenta sędziego pozwala na wystawienie Jej bardzo wysokiej oceny. Zarówno ilość załatwianych spraw, wszechstronność podejmowanych czynności, jak i sposób prowadzenia postępowań oraz poziom merytoryczny orzecznictwa, świadczą o posiadanej bardzo szerokiej i rzetelnej wiedzy oraz o dużych umiejętnościach prawidłowej oceny stanu faktycznego i zastosowania właściwej podstawy prawnej dla przyjętego rozstrzygnięcia. Sędzia podniósł, że przy wykonywaniu powierzonych Jej obowiązków zawodowych widoczna jest sumienność, skrupulatność i systematyczność w wykonywanej pracy oraz duża aktywność i zainteresowanie problematyką, jaką się zajmuje. Sędzia podkreślił, że Kandydatka jest osobą bardzo opanowaną, spokojną, o dużej kulturze osobistej. Jest inteligentna i samodzielna. Potrafi wyrażać swoje opinie w sposób wyważony i konsekwentny. Sędzia stwierdził, że w Jego ocenie Pani asystent Aneta Maria Garbacz spełnia wszystkie wymagania stawiane kandydatowi na stanowisko sędziowskie i z wielką przyjemnością rekomenduje Ją jako kandydata na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Anety Marii Garbacz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 16 głosów „za”, 58 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anety Marii Garbacz.

29. Pani Arleta Danuta Kleszcz urodziła się w dniu 31 stycznia 1979 r. w Krakowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dostateczną plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 13 listopada 2006 r. do 10 czerwca 2007 r. Opiniowana była zatrudniona na stanowisku referenta – stażysty w wymiarze ½ etatu w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, a w okresie od 11 czerwca 2007 r. do 1 kwietnia 2009 r., w wymiarze ½ etatu, w okresie od 2 kwietnia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, od 1 lipca 2009 r. do 30 listopada 2009 r. w wymiarze ¾ etatu i od 1 grudnia 2009 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Pracując na stanowisku referenta również wykonywała obowiązki asystenta sędziego.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Marta Woźniak. Sędzia wyraziła pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają bardzo dobrą ocenę pracy Opiniowanej w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Pani asystent sędziego wykazała się bardzo dobrym poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów prawa cywilnego, jak i przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Sędzia podniosła, że bardzo wysoko ocenia pracę Kandydatki. Wynika to wprost z opinii sędziów i analizy projektów objętych lustracją. Sędzia podkreśliła ogromną pracowitość, zaangażowanie i odpowiedzialność Opiniowanej i stwierdziła, że Pani asystent sędziego Arleta Danuta Kleszcz spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Arlety Danuty Kleszcz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 18 głosów „za”, 60 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Arlety Danuty Kleszcz.

30. Pani Sylwia Kolarz – Klekowska urodziła się w dniu 26 listopada 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą plus. W okresie od 1 października 2008 r. do 30 listopada 2008 r. Opiniowana była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie i skierowana do pełnienia obowiązków w wydziale gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie orzeka do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Janusz Beim. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona kontrola pracy orzeczniczej Pani referendarz w oparciu o wybrane losowo akta spraw i dane statystyczne w pełni pozwala na pozytywną ocenę Jej pracy. Sędzia podniósł, że poziom merytoryczny wydawanych przez Opiniowaną orzeczeń nie budzi zastrzeżeń. Podkreślenia wymaga niezwłoczność podejmowania decyzji oraz skrupulatność w badaniu wniosków, pism i dokumentów stanowiących podstawę wpisu. Sędzia uznał, że wyniki przeprowadzonej kontroli dają pełną podstawę do stwierdzenia, że Kandydatka w zakresie wykonywanych czynności orzeczniczych w postępowaniu rejestrowym posiada bardzo dobrą wiedzę merytoryczną i umiejętność stosowania prawa. W pełni poprawnie wykorzystuje również te instytucje ogólne z zakresu postępowania cywilnego, które znajdują odpowiednie zastosowanie w postępowaniu rejestrowym. W ocenie

sędziego Pani referendarz Sylwia Kolarz – Klekowska spełnia kryteria kwalifikacyjne przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego wyrażone w Uchwale Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11.01.2007 r. (uchwała KRS Nr 7/2007 r.).

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Sylwii Kolarz – Klekowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 14 głosów „za”, 61 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Sylwii Kolarz – Klekowskiej.

31. Pani Izabela Ciepły urodziła się w dniu 2 września 1980 r. w Będzinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 15 maja 2006 r. do 28 lutego 2009 r. Opiniowana była zatrudniona w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Będzinie, a z dniem 1 marca 2009 r. została zatrudniona na tym stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy. Do 31 grudnia 2009 r. obowiązki pełniła w wydziale grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej w wydziale cywilnym.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali Przewodniczący Wydziału IV Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie Andrzej Almert oraz Sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Barbara Kurska. Sędziowie wyrazili pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają pozytywną ocenę pracy Opiniowanej w charakterze asystenta sędziego, z tymi zastrzeżeniami, które wynikają z poprzednich rozdziałów opinii. Kandydatka wykazała się dobrym poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów prawa cywilnego, jak i karnego oraz przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i karnego. Analiza projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień Opiniowanej wskazuje na umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym,

umiejętność wykorzystania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Sędziowie podnieśli, że znaczna ilość uchybień, która ujawniła się w początkowym okresie pracy Kandydatki, została w dużym stopniu ograniczona w późniejszym okresie pracy, a aktualnie projekty orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń sporządzane są na wyższym poziomie i w przeważającym zakresie nie zawierają uchybień. Sędziowie uznali, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy do stwierdzenia, że Pani asystent Izabela Ciepły spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Izabeli Ciepły na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 5 głosów „za”, 70 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Izabeli Ciepły.

32. Pani Magdalena Katarzyna Piotrowska urodziła się w dniu 6 kwietnia 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 1 kwietnia 2004 r. do 15 października 2006 r. Opiniowana była zatrudniona w Biurze Wierzytelności i Konsultingu, Usługi Detektywistyczne Jan Szymaniec na stanowisku specjalisty ds. prawnych i operacyjnych. W okresie od 16 października 2006 r. do 9 listopada 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich. Od stycznia 2008 r. do grudnia 2009 r. wykonywała zawód radcy prawnego, będąc wpisaną na listę Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2009 r. Nr 97/VIII/09, z dniem 8 stycznia 2010 r. została wpisana na listę adwokatów i rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata we własnej indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą we Wrocławiu.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Iwona Ducka – wizytator ds. rodzinnych Sądu Okręgowego w Krakowie oraz SSO Paweł Szewczyk – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędziowie wizytatorzy zastrzegli, że są w stanie wypowiedzieć się w pełni o Pani Magdalenie Katarzynie Piotrowskiej, jako o adwokacie, ze szczególnym uwzględnieniem walorów etycznych, jako jednego z bardzo istotnych aspektów dla oceny przydatności do zawodu sędziego. Z tego punktu widzenia ocena jest pozytywna. Pani Mecenasa dba o interesy klientów i czyni to w sposób profesjonalny. Sędziowie wizytatorzy podnieśli, że nie stwierdzili czynności procesowych oczywiście niewłaściwych. Zastrzegli jednak, że całościową ocenę utrudnia stosunkowo mały dorobek zawodowy, uniemożliwiający pełne poznanie możliwości zawodowych Opiniowanej. Sędziowie wizytatorzy skonstatowali, że postawa merytoryczna i etyczna Pani Mecenasa Magdaleny Katarzyny Piotrowskiej nie budzą wątpliwości, natomiast zbadane akta pozostawiają pewien deficyt możliwości oceny kompetencji merytorycznych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Magdaleny Katarzyny Piotrowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 6 głosów „za”, 68 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Magdaleny Katarzyny Piotrowskiej.

33. Pan Piotr Aleksander Bagiński urodził się w dniu 8 maja 1981 r. w Poznaniu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 grudnia 2005 r. Opiniowany został zatrudniony w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, gdzie obowiązki pełnił w wydziale grodzkim do 30 września 2008 r. i cywilnym do 25 listopada 2008 r. W okresie od 26 listopada 2008 r. do 30 kwietnia

2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązki asystenta pełnił w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Od 1 maja 2009 r. obowiązki asystenta sędziego pełni w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, w wydziale karnym.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonały SSO w Wydziale III Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie Aleksandra Sołtysińska oraz SSO w Wydziale II Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie Agnieszka Cholewa – Kuchta. SSO A. Cholewa – Kuchta wyraziła pogląd, że Opiniowany jest osobą w pełni przydatną na stanowisko sędziego. Duża wiedza prawnicza koresponduje z umiejętnością jej stosowania w praktyce. Wymaga podkreślenia umiejętność logicznego myślenia i przystępnego prezentowania istoty sprawy oraz motywów decydujących o ostatecznym jej rozstrzygnięciu. Sędzia zwróciła uwagę na dużą pracowitość Opiniowanego, wysoką kulturę osobistą i umiejętność kształtowania bardzo dobrych relacji w środowisku pracy. SSO A. Sołtysińska podniosła, że sporządzane przez Pana asystenta sędziego uzasadnienia wyroków i orzeczeń charakteryzują się kompletnością i jasnością, są zrozumiałe nie tylko dla osób z wykształceniem prawniczym, ale w dużym stopniu również dla stron procesu. Przeprowadzone w nich wywody prawne i faktyczne są bez większych zastrzeżeń. Sędzia stwierdziła, że Pan asystent Piotr Aleksander Bagiński dysponuje dużą wiedzą teoretyczną w dziedzinie prawa karnego, tak materialnego, jak i procesowego, zapoznał się również z bieżącym orzecznictwem sądowym. Wiadomości i zdobyte doświadczenie stara się prawidłowo wykorzystywać w praktyce przy wykonywaniu wszystkich powierzonych czynności.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 15 głosów „za”, 60 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim

z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego.

34. Pani Agata Henryka Górecka urodziła się w dniu 15 lipca 1981 r. w Olkuszu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 18 kwietnia 2006 r. Opiniowana została zatrudniona w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, gdzie pracowała do 30 czerwca 2009 r., przy czym w okresie do 1 kwietnia 2009 r. obowiązki na stanowisku asystenta sędziego pełniła w wymiarze ½ etatu, a w okresie od 2 kwietnia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym ¼ etatu na umowę o zastępstwo. Od dnia 1 lipca 2009 r. do chwili obecnej Opiniowana jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w wydziale wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Katarzyna Serafin – Tabor. Sędzia wyraziła pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają pozytywną ocenę pracy Pani asystent sędziego. Opiniowana wykazała się bardzo wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, przede wszystkim w zakresie przepisów prawa cywilnego, ale również przepisów prawa karnego oraz procedur cywilnej i karnej. Analiza projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień wskazuje, że Kandydatka posiada umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wykorzystania posiadanej wiedzy i zdolność logicznego myślenia. Sędzia uznała, że przeprowadzona ocena, potwierdzająca zdobyte już umiejętności i doświadczenie zawodowe, zainteresowanie prawem i stały rozwój w tym zakresie, pogłębianie znajomości języków obcych oraz prezentowane cechy osobowości, charakteru i temperamentu stwarzają podstawy do stwierdzenia, że Pani asystent Agata Henryka Górecka spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zarekomendowało szczególnie pozytywnie kandydaturę Pani Agaty Henryki Góreckiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 49 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agaty Henryki Góreckiej.

35. Pan Bartłomiej Marchlewski urodził się w dniu 9 lipca 1980 r. w Goleniowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Z dniem 29 maja 2006 r. Opiniowany został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, gdzie pracował do 19 lipca 2009 r., przy czym w okresie do 23 stycznia 2007 r. obowiązki pełnił w wydziale gospodarczym w wymiarze ½ etatu, w okresie od 24 stycznia 2007 r. do 16 kwietnia 2007 r. w wydziale grodzkim sekcji cywilnej w wymiarze ½ etatu, w okresie od 17 kwietnia 2007 r. do 28 września 2008 r. w wydziale cywilnym w wymiarze ½ etatu, w okresie od 29 września 2008 r. do 19 lipca 2009 r. w wydziale cywilnym w wymiarze ¾ etatu. Od dnia 20 lipca 2009 r. do chwili obecnej Opiniowany jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w wydziale wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Katarzyna Serafin – Tabor. Sędzia wyraziła pogląd, że wyniki lustracji uzasadniają pozytywną ocenę pracy Opiniowanego jako asystenta sędziego. Kandydat wykazał się dobrym poziomem wiedzy merytorycznej, przede wszystkim w zakresie przepisów prawa cywilnego, ale również przepisów prawa karnego, gospodarczego oraz procedur cywilnej i karnej. Sędzia podniosła, że we wszystkich opiniach sporządzonych przez sędziów, z którymi Pan asystent współpracował w badanym okresie, podkreślana jest Jego sumienność i obowiązkowość. Sędzia uznała, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy do stwierdzenia, że Pan asystent Bartłomiej Marchlewski spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do skutecznego kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pana Bartłomieja Marchlewskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał: 4 głosy „za”, 71 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Bartłomieja Marchlewskiego.

36. Pani Paulina Anna Fidzińska – Adamska urodziła się w dniu 12 czerwca 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 1 października 2008 r. do 5 kwietnia 2009 r. w wymiarze ½ etatu i w okresie od 6 kwietnia 2009 r. do 16 sierpnia 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, Opiniowana była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 17 sierpnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wadowicach i skierowana do pełnienia obowiązków w wydziale ksiąg wieczystych, gdzie orzeka do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonały SSR Irena Bochniak oraz SSO Beata Tabaka. Opiniujące wyraziły pogląd, że wyniki lustracji pracy Pani Pauliny Anny Fidzińskiej – Adamskiej zarówno w charakterze asystenta, jak również w charakterze referendarza pozwalają na wystawienie Jej oceny dobrej plus. W ocenie swoich przełożonych Kandydatka posiada wszystkie cechy dające podstawę do przyjęcia, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego. Oceniono Jej pracę bardzo wysoko, ponieważ jest dobrze zorganizowana, pracowita i zaangażowana w wykonywanie powierzonych Jej obowiązków. Opiniujące podkreśliły, że Pani referendarz posiada dużą wiedzę prawniczą przejawiającą się w znajomości przepisów prawa oraz orzecznictwa i doktryny, a także umiejętność stosowania jej w praktyce. Ponadto Kandydatka posiada wysokie walory osobiste, tj. nienaganną kulturę osobistą i umiejętność pracy także w zespole. Opiniujące uznały, że taka ocena stwarza podstawy do stwierdzenia, że Pani referendarz

Paulina Anna Fidzińska – Adamska spełnia wymogi określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Pauliny Anny Fidzińskiej – Adamskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 21 głosów „za”, 54 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (6 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Pauliny Anny Fidzińskiej – Adamskiej.

37. Pani Agata Struzikiewicz urodziła się w dniu 22 października 1977 r. w Busku – Zdroju. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w sierpniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 8 października 2001 r. do 30 lipca 2006 r. Opiniowana była zatrudniona na stanowisku referenta w wydziałach gospodarczych i karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Od 31 lipca 2006 r. do chwili obecnej Kandydatka pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale IV Gospodarczym tego Sądu z tym, że do dnia 1 października 2008 r. była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy, a w okresie od 2 października 2008 r. do 6 kwietnia 2009 r. była zatrudniona w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu. Od 7 kwietnia 2009 r. wykonuje obowiązki służbowe w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu. Ponadto w okresie od października 2008 r. do marca 2009 r. Opiniowana pełniła obowiązki pozaetatowego członka w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie, a od kwietnia 2009 r. do chwili obecnej jest etatowym członkiem w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu. Pracując na stanowisku referenta w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Opiniowana przez cały czas faktycznie pełniła obowiązki asystenta sędziego.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Adam Sęk. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona kontrola pracy Opiniowanej na stanowisku

asystenta sędziego pozwala na wystawienie Jej oceny pozytywnej. Praca Pani asystent w całym okresie poddanym kontroli zasługuje na ocenę dobrą. Opracowywane przez Kandydatkę projekty zarządzeń i orzeczeń oraz ich uzasadnień odpowiadają zarówno przepisom prawa procesowego jak i materialnego. Sędzia podniósł, że pozytywnie należy również ocenić stosunek Kandydatki do wykonywanej pracy. Lustracja projektów orzeczeń, które opracowywała Pani asystent daje podstawę do stwierdzenia, że Opiniowana jest pracowita i wykazuje duże zaangażowanie. Także poziom merytoryczny ocenianych czynności, w szczególności projektów orzeczeń i ich uzasadnień ostatecznie zasługuje na dobrą ocenę. Sędzia stwierdził, że Kandydatka w zakresie wykonywanych czynności wykazała niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa. Sędzia uznał, że kilkuletni okres praktyki zawodowej na stanowisku asystenta sędziego oraz doświadczenie życiowe przemawiają za poparciem Jej kandydatury na stanowisko sędziego. W ocenie sędziego Pani asystent Agata Struzikiewicz spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w Uchwale nr 7 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2007 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Agaty Struzikiewicz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 13 głosów „za”, 61 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agaty Struzikiewicz.

38. Pani Justyna Krawczyk – Rosiek urodziła się w dniu 8 maja 1981 r. w Radomiu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 czerwca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. Opiniowana była zatrudniona w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa –

Krowodrzy w Krakowie. W okresach od 12 marca 2007 r. do 30 września 2007 r. i od 30 września 2008 r. do 31 maja 2009 r. Opiniowana pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w wydziale gospodarczym, przy czym w okresach od 12 marca 2007 r. do 1 lipca 2007 r., od 1 września 2007 r. do 30 września 2007 r. i od 30 września 2008 r. do 5 października 2008 r. w wymiarze ½ etatu, w okresie od 6 października 2008 r. do 31 marca 2009 r. w wymiarze ¾ etatu i w okresach od 2 lipca 2007 r. do 31 sierpnia 2007 r. oraz od 1 kwietnia 2009 r. do 31 maja 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie i skierowana do pełnienia obowiązków w wydziale gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie orzeka do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Janusz Beim. Sędzia wyraził pogląd, że przeprowadzona ocena pracy orzeczniczej Opiniowanej w pełni pozwala na pozytywną ocenę. Sędzia podniósł, że merytoryczny poziom wydawanych przez Panią referendarz orzeczeń nie budzi zastrzeżeń. Podkreślenia wymaga niezwłoczność podejmowania decyzji oraz skrupulatność w badaniu wniosków, pism i dokumentów stanowiących podstawę wpisu. Sędzia uznał, że wyniki przeprowadzonej kontroli dają pełną podstawę do stwierdzenia, że Kandydatka w zakresie wykonywanych czynności orzeczniczych w postępowaniu rejestrowym posiada bardzo dobrą wiedzę merytoryczną i umiejętność stosowania prawa. W pełni poprawnie wykorzystuje również te instytucje ogólne z zakresu postępowania cywilnego, które znajdują odpowiednie zastosowanie w postępowaniu rejestrowym. Również wyniki pracy w charakterze asystenta sędziego potwierdzają wyrażoną ocenę. W opinii sędziego Pani referendarz Justyna Krawczyk – Rosiek spełnia kryteria kwalifikacyjne przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego wyrażone w Uchwale Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 stycznia 2007 r. (uchwała KRS Nr 7 /2007 r.).

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Justyny Krawczyk – Rosiek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 12 głosów „za”, 61 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (8 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Justyny Krawczyk – Rosiek.

39. Pani Agnieszka Maria Bielecka urodziła się w dniu 1 listopada 1976 r. w Dąbrowie Tarnowskiej. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Ponadto Opiniowana w latach 1995 – 1998 ukończyła z wynikiem dobrym studia na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie dziennikarstwa. W czerwcu 2002 r. ukończyła kurs języka angielskiego na poziomie Proficiency w Gama Bell School of English. W 2008 r. była współautorką wydawnictwa „Procedura karna – zbiór kasusów” pod red. M. Korcyl – Wolskiej, wyd. Oficyna, a w 2010 r. współautorką wydawnictwa „Węzłowe problemy procesu karnego” pod red. P. Hofmańskiego, wyd. Oficyna. W 2005 r. rozpoczęła studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, których dotychczas nie ukończyła. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W 2003 r. Opiniowana była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Tarnowie na stanowisku referenta, a od 1 września 2003 r. do 31 grudnia 2004 r. świadczyła pracę na zasadzie wolontariatu w Kancelarii Radcy Prawnego. W okresie od 3 kwietnia 2006 r. do 10 czerwca 2007 r. Opiniowana była zatrudniona w wymiarze ½ etatu w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na stanowisku referenta, skierowanego do wykonywania obowiązków asystenta sędziego w wydziale gospodarczym. Z dniem 11 czerwca 2007 r. została zatrudniona w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w tym Sądzie i do 17 czerwca 2008 r. nadal pełniła obowiązki w wydziale gospodarczym. Od 18 czerwca 2008 r. jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale gospodarczym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Bożena Cincio – Podbiera. Sędzia wyraziła pogląd, że Kandydatka prezentuje cechy pożądane na stanowisku sędziego takie jak bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, szeroką wiedzę, sumienność i wnikliwość w pracy, szybką i trafną ocenę problemów oraz umiejętność analizy, prowadzącą do wyłonienia istoty sprawy. Ponadto Pani asystent posiada przygotowanie zawodowe z innego zakresu wiedzy oraz liczne zainteresowania zagadnieniami prawa,

w tym teorią i piśmiennictwem. Sędzia stwierdziła, że dodatkowo walory osobowości plasują Ją w rzędzie predestynowanych do objęcia służby i uznała, że kandydatura Pani asystent Agnieszki Marii Bieleckiej spełnia wszelkie wymogi i zasługuje na pozytywną ocenę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Agnieszki Marii Bieleckiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 18 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała: 9 głosów „za”, 67 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (5 głosów „nieważnych”).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 17 czerwca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Marii Bieleckiej.

40. Pani Alicja Węglowska została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1669/2011 z 16 czerwca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Alicji Węglowskiej w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami, spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz, Pani Katarzyna

Romualda Nowakowska – Miśta, Pani Ewa Izabela Ostrowska oraz Pani Anna Lucyna Mianowany.

Zgodnie z protokołem Nr 12/2011 z posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniach 11, 12, 13 i 14 października 2011 r., sędzia Roman Kęska wyjaśnił, że dokonując wyboru kandydatów brano pod uwagę również długość stażu pracy.

Wybrane Kandydatki posiadają wystarczające doświadczenie zawodowe. Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz, choć nie rekomendowana podczas posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2011 r., spełnia kryteria, którymi kierowała się Krajowa Rada Sądownictwa, bowiem legitymuje się odpowiednio długim stażem pracy. W latach 2004 – 2006 Kandydatka była zatrudniona na stanowiskach sekretarza i referenta stażysty, a od 2 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w wydziale cywilnym. Następnie obowiązki asystenta sędziego pełniła w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w wydziale grodzkim w sekcji cywilnej. W okresie od 8 grudnia 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r. ponownie obowiązki asystenta sędziego pełniła w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w wydziale karnym, a od 1 maja 2009 r. obowiązki te pełni w wydziale cywilnym Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Pani Katarzyna Romualda Nowakowska – Miśta w latach 2005 – 2006 pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Z dniem 1 lipca 2006 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej. Pani Ewa Izabela Ostrowska w latach 2004 – 2006 pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w Wydziale X Grodzkim – sekcji karnej. Z dniem 1 lipca 2006 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, w którym pracuje do chwili obecnej. Pani Anna Lucyna Mianowany z dniem 17 maja 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie. Początkowo obowiązki wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 sierpnia 2010 r. w I Wydziale Cywilnym.

Wybrane Kandydatki legitymują się ocenami dobrymi z egzaminu sędziowskiego, z tym, że Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz oceną dobrą plus, podczas gdy rekomendowany przez Zespół Pan Tomasz Łukasz Kotowski złożył egzamin sędziowski ze słabszym wynikiem, uzyskując ocenę dostateczną.

Pani Katarzyna Romualda Nowakowska – Miśta, Pani Ewa Izabela Ostrowska oraz Pani Anna Lucyna Mianowany uzyskały szczególnie pozytywne rekomendacje

na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i bardzo wysokie poparcie podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz również otrzymała szczególnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Opinie o Kandydatkach pochodzące od sędziów współpracujących z Nimi są pozytywne, a w niektórych przypadkach wyróżniające. Sędziowie wizytatorzy podkreślili, że Pani Katarzyna Tarkowska – Rafacz posiada spore, jak na swój młody wiek, prawnicze doświadczenie zawodowe, przydatne w zawodzie sędziego.

Wszystkie wybrane Kandydatki, zważywszy na ich dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki, wyróżniają się spośród pozostałych kandydatów ubiegających się o cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2011 r.:

- na Panią asystent sędziego Katarzynę TARKOWSKĄ – RAFACZ oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią referendarza sądowego Katarzynę Romualdę NOWAKOWSKĄ – MIŚTA oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłosnego poparcia,
- na Panią referendarza sądowego Ewę Izabelę OSTROWSKĄ oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią referendarza sądowego Annę Lucynę MIANOWANY oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłosnego poparcia,
- na Pana byłego asesora prokuratorskiego Czesława Pawła KŁAKA oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent sędziego Aleksandrę KLIM nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Marzenę Emilię STOCES nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Annę Margaritę LIPIŃSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Marię MACH – MIŚCICKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Joannę Barbarę GABERLE nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Tomasza Łukasza KOTOWSKIEGO oddano 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Sławomira Jacka KOTASA nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Agnieszkę Marię TARABASZ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Sabinę Elwirę STRZELECKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława STANKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza sądowego Stanisława Niwarda CZUBĘ nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Adama MOKRZYŃSKIEGO nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Katarzynę Annę WÓJCIK nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Katarzynę Annę MICHALAK – ABRAM nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Annę Katarzynę MICHAŁEK nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Małgorzatę KOPER nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Jolantę Iwonę WILCZURĘ nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Pawła Edwarda NOWAKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Katarzynę Genowefę WYSOCKĄ – FAUSTMANN nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Danutę KRASOWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Jerzego Wieńczysława BUJAKA nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Piotra Adama WĘGRZYNA nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Anetę Marię GARBACZ nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Arletę Danutę KLESZCZ nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Sylwię KOLARZ – KLEKOWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Izabelę CIEPŁY nie oddano głosów „za” i głosów „wstrzymujących się”, oddano 13 głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią adwokat Magdalenę Katarzynę PIOTROWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agatę Henrykę GÓRECKĄ nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana asystenta sędziego Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Paulinę Annę FIDZIŃSKĄ – ADAMSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agatę STRUZIKIEWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarza sądowego Justynę KRAWCZYK – ROSIEK nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Marię BIELECKĄ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 13 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Alicji WĘGŁOWSKIEJ.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski